



**FRESENIUS  
KABI**

caring for life

# BiblioM@il PEDIATRÍA

Resumen de las últimas publicaciones destacadas sobre el soporte nutricional enteral del **paciente pediátrico**

Mireia Termes Escalé

Marzo 2021





# ÍNDICE



Validity and Reliability of Pediatric Nutrition Screening Tools for Hospital, Outpatient, and Community Settings: A 2018 Evidence Analysis Center Systematic Review

3



Enlace al artículo

4

**La autora** de la búsqueda bibliográfica y contenido de **BiblioM@il Pediatría** es **Mireia Termes Escalé**, Dietista-Nutricionista en el servicio de Gastroenterología, Hepatología y Nutrición Infantil en el Hospital Sant Joan de Déu, Barcelona.



# Validity and Reliability of Pediatric Nutrition Screening Tools for Hospital, Outpatient, and Community Settings: A 2018 Evidence Analysis Center Systematic Review

Becker PJ, Gunnell Bellini S, Wong Vega M, Corkins MR, Spear BA, Spoeede E, Hoy MK, Piemonte TA, Rozga M.

## Resumen

Se trata de una revisión sistemática que tiene por objetivo proporcionar un análisis basado en la evidencia de la validez y confiabilidad de las herramientas de cribado nutricional pediátricas. La revisión incluyó 29 estudios en el análisis cualitativo y abordó dos preguntas de investigación. En primer lugar, conocer cuál era la validez y confiabilidad de las herramientas de cribado nutricional para identificar el riesgo de malnutrición relacionado con la desnutrición o la sobrenutrición en la población pediátrica, en la que se incluyeron los 29 estudios. En segundo lugar, conocer si existía alguna diferencia en la validez y confiabilidad entre los usuarios de dichas herramientas, en la cual se incluyeron 7 de los 29 estudios totales.

Los autores, revisaron 13 herramientas de cribado nutricional pediátricas. Siete de ellas, fueron diseñadas para su uso en el ámbito hospitalario (*Screening Tool for Assessment of Malnutrition in Pediatrics (STAMP)*, *Screening Tool for Risk on Nutritional Status and Growth (STRONGkids)*, *Paediatric Yorkhill Malnutrition Score (PYMS)*, *Paediatric Malnutrition Screening Tool (PMST)*, *Pediatric Nutrition Screening Tool (PNST)*, *Pediatric Nutrition Risk Score (PNRS)* y *Integrated Management of Childhood Illness (IMCI) algorithm*). Por otro lado, tres fueron diseñadas para el ámbito ambulatorio o especializado (*Screening Tool for the Assessment of Malnutrition in Pediatrics-Modified (Modified-STAMP)*, *Nutrition Risk Screening Tool for Children and Adolescents with Cystic Fibrosis (NRST-CF)* y *Nutrition Screening Tool for Childhood Cancer (SCAN)*), y otras tres para el entorno comunitario (*Electronic Kids Index (E-KINDEX)*, *Nutrition Screening Tool for Every Preschooler (NutriSTEP)* y *Toddler-NutriSTEP*). En la

revisión mencionaron también la *Pediatric Digital Scaled Malnutrition Risk Screening Tool (PeDiSMART)*, diseñada para el entorno hospitalario, pero la excluyeron del análisis porque el estudio no cumplía los criterios de inclusión.

En el artículo, incluyeron una figura resumen con los componentes que contienen cada una de las herramientas, además de varias tablas en las que citaron los estudios que examinaron la validez y confiabilidad de las mismas, según el ámbito especificado. En otra figura, también recogieron las conclusiones obtenidas de la revisión en cuanto a la validez y confiabilidad de cada una de las herramientas y el grado de evidencia, además del número de estudios incluidos y su calidad. De las herramientas tratadas, las que tenían más estudios incluidos en la revisión fueron la *STAMP* (13 estudios), *STRONGkids* (13 estudios) y *PYMS* (9 estudios).

Respecto al grado de evidencia, tan solo la conclusión de una de las herramientas fue respaldada por un Grado I (bueno/fuerte) de evidencia, seis por un Grado II (razonable) y seis por un Grado 3 (limitado). Ninguna herramienta presentó una alta validez y una alta confiabilidad con un Grado I (bueno/fuerte) de evidencia.

Los autores presentaron varias limitaciones, basadas principalmente en la heterogeneidad de los estudios incluidos y en el hecho de que muchos de ellos no aportaron datos de confiabilidad y concordancia. Además, también destacaron la inclusión de pocos estudios examinando cada una de las herramientas y la falta de herramientas incluyendo indicadores actualmente recomendados para identificar la malnutrición pediátrica.

Finalmente, comentaron que las herramientas de cribado nutricional deben presentar una validez y confiabilidad de moderada a alta, basadas en un Grado I (bueno/fuerte) o Grado II (razonable) de evidencia. Los autores, concluyeron que las herramientas que mostraron estas características fueron la *STAMP*, *STRONGkids* y *PYMS* en el ámbito hospitalario, y *NRST-CF* en el ámbito especializado, aunque ninguna de ellas presentó una alta validez. Ninguna de las herramientas del ámbito comunitario cumplió con estas características. Por otro lado, también encontraron diferencias en la validez y confiabilidad entre los diferentes usuarios de las herramientas, aunque comentaron que la relevancia de estos hallazgos no estaba clara.



## Enlace al artículo

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31547992/>